

Asianajajatutkinnon 1/2004, 21.1.2004 kysymykset
Advokatexamens 1/2004, 21.1.2004 frågor na

- | | | | |
|---|---|---|--|
| 1 | Asiakasvarojen säilytys ja tilitys. | 1 | Förvar och redovisning av klientmedel. |
| 2 | Suomen Asianajajaliiton valtuuskunnan tehtävät. | 2 | Finlands Advokatsförbunds delegations uppgifter. |
| 3 | Asianajajan ammatillinen bona fides tuomioistuinasioissa. | 3 | Advokatens yrkesmässiga bona fides i domstolsärenden. |
| 4 | Missä tilanteissa asianajajan salassapitovelvollisuus murtuu? | 4 | I vilka situationer bryter advokatens tystnadsplikt? |
| 5 | Suullinen käsittely ja sen edellytykset hallintolainkäyttölain mukaan? | 5 | Muntlig handläggning och dess förutsättningar enligt förvaltningsprocesslagen? |
| 6 | Asianajaja Y on toiminut päämiehensä avustajana esitutkinnassa ja käräjäoikeudessa. Hänen päämiehensä oli vangittuna asian johdosta. Vangitsemisen eräänä edellytyksenä oli muun ohessa se seikka, että epäilty saattaisi vaikeuttaa asian selvittämistä. Asianajajan päämies oli yrittänyt lähettää kirjeitä esitutkinnassa rangaistus- ja korvausvaatimuksia esittäneille henkilöille. Vankilaviranomaiset estivät kirjeiden lähettämisen. Tämän jälkeen asianajaja on lähettänyt laatimansa samansisältöiset kirjeet samoille henkilöille päämiehensä asiassa. Arvioi asianajaja Y:n menettelyä? | 6 | Advokat Y har varit sin huvudmans biträde under förundersökningen samt i tingsrätten. Hans huvudman var häktad p.g.a. ärendet. En förutsättning vid sidan om de övriga var att den misstänkta kunde försvåra utredningen av ärendet. Advokatens huvudman hade försökt sända brev till personer som hade framställt straff- och ersättningsyrkanden under förundersökningen. Fängelsemyndigheterna hade hindrat sändningen av breven. Efter detta har advokaten sänt brev som han själv utarbetat och som hade samma innehåll till samma personer i sin huvudmans ärende. Bedöm advokat Y:s förfarande? |

Asianajajatutkinnon 2/2004, 21.4.2004 kysymykset
Advokatexamens 2/2004, 21.4.2004 frågorna

- | | |
|---|---|
| <p>1 Asianajajaolojen kehitys Suomessa?</p> <p>2 Asianajajaluettelosta poistamisen edellytykset?</p> <p>3 Hyvän asianajajataavan ohjeet tehtävän vastaanottamisesta, torjumisesta ja tehtävästä luopumisesta?</p> <p>4 Asianajajan pakollisen vastuuvakuutuksen kattavuus ja sen rajoitukset?</p> <p>5 Rikoksesta syytetyn perusoikeudet Euroopan neuvoston ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan mukaan?</p> <p>6 Asianajaja Y on hoitanut päämiehensä B velkomusasiaa. Velkomusasian päätyttyä B:lle myönteisesti oli B:n pankkitilille maksettu Y:n asianajajatoimistosta määrä joka oli noin 50 % tuomituista määristä, mutta tämän jälkeen B oli jo muutaman kuukauden odotellut loppuvaroja. Y ei ollut ollut missään yhteydessä B:hen ja B oli yrittänyt soittaa Y:lle, mutta tämän toimistossa oli ollut koko ajan puhelinvastaaja päällä. Y:n kännykkä ei ollut myöskään vastannut. B sai lopulta Y:n kiinni puhelimitse, jolloin Y ilmoitti käyttäneensä tilittämättä jääneet varat omaan palkkioonsa, koska tuomioistuim ei ollut velvoittanut vastapuolta korvaamaan hänen laskuaan kokonaisuudessaan. Arvioi asianajaja Y:n menettelyä.</p> | <p>1 Utvecklingen av advokatförhållanden i Finland?</p> <p>2 Förutsättningarna för avskrivningen från advokatregistret?</p> <p>3 Vägledande regler för god advokatsed beträffande mottagande, avböjande och frånträdande av uppdrag?</p> <p>4 Den för advokaten obligatoriska ansvarsförsäkringens utsträckning och dess begränsningar?</p> <p>5 Åtalades grundläggande rättigheter enligt 6. artikeln i Europarådets konvent om mänskliga rättigheter?</p> <p>6 Advokat Y har skött sin huvudman B:s fordringsmål. Efter fordringsmålets gynnsamma avgörande betalade Y:s advokatbyrå på B:s bankkonto ett belopp som motsvarade cirka 50 % av det dömda beloppet. Efter detta hade B redan i några månader väntat på resterande delen av det dömda beloppet. Y tog ingen kontakt med B och B hade försökt kontakta Y, men advokatbyrån hade telefonsvararen på hela tiden. Y hade inte heller svarat i sin mobiltelefon. När B äntligen fick kontakt med Y per telefon, svarade Y att han hade använt de oredovisade tillgångarna till sitt arvode, eftersom domstolen inte hade ålagt motparten att ersätta hans faktura i sin helhet.
Bedöm advokat Y:s förfarande.</p> |
|---|---|

Asianajajatutkinnon 3/2004, 22.9.2004 kysymykset
Advokatexamens 3/2004, 22.9.2004 frågorna

- | | | | |
|---|--|---|---|
| 1 | Toimeksiantosopimus asianajajan velvollisuuksien perusteena. | 1 | Uppdragsavtal som grund för advokatens skyldigheter. |
| 2 | Asianajajan salassapitovelvollisuuden rikosoikeudellinen ja tapaoikeudellinen sanktiointi. | 2 | Den straffrättsliga och sedvanerättsliga sanktioneringen av advokatens sekretessskyldighet. |
| 3 | Hyvän asianajajatavan ohjeet asianajotoimistosta ja sen työn järjestelystä | 3 | Advokatbyrån och arrangemanget av dess verksamhet enligt vägledande reglerna om god advokatsed. |
| 4 | Hallintolainkäyttölain säännökset valitusoikeudesta ja päätöksen valituskelpoisuudesta | 4 | Förvaltningsprocesslagens stadganden om besvärsrätt och besluts överklagbarhet |
| 5 | Luottamusaseman väärinkäyttö asianajajarikoksena | 5 | Missbruk av förtroendeställning som ett brott av en advokat. |
| 6 | Asianajaja A toimii X:n konkurssipesän pesänhoitajana. A on voittanut käräjäoikeudessa vireillä olleen velkomusasian, jossa vastaajan B asiamiehenä on toiminut aa Y. Aa Y on ilmoittanut A:lle päämiehensä valittavan päätöksestä hovioikeuteen ja on pyytänyt A:lta suostumusta valituksen määräajan pidentämiseen. A lähettää määräajan pidennyksen vastustamista koskevan kirjeen käräjäoikeuteen, mutta ei toimita sitä tiedoksi Y:lle. A lähettää myös päätöksen suoraan ulosottoon ilmoittamatta siitä Y:lle pyytäen ulosottomiestä tilittämään päätöksessä tuomitut oikeudenkäyntikulut asiakasvarojensa tilille, jolle hän on tallettanut konkurssipesän varat. Arvioi asianajaja A:n menettelyä. | 6 | Advokat A fungerar som konkursboet x:s boförvaltare. A har vunnit ett i tingsrätten anhängigt fordringsmål, i vilket advokat Y har fungerat som svarande B:s ombud. Advokat Y har meddelat A att hans huvudman kommer att överklaga beslutet till hovrätten och att har bett A om ett samtycke för en förlängning av tidsfrist. A skickar sitt brev om motståndet av förlängningen till tingsrätten, men tillställer det inte Y till kännedom. A skickar beslutet även direkt till utsökningen utan att meddela Y om saken och ber utmätningsmannen att redovisa beslutets rättegångskostnader på sitt klientmedelskonto där han har deponerat konkursboets tillgångar. Bedöm advokat A:s förfarande. |